



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
21000 SPLIT, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 10 P-337/2022-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A  
|  
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivani Madunić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza TENDA SERVIS d.o.o. u stečaju, Donji Muć 102, 21203 Donji Muć, zastupan po stečajnom upravitelju mr. sc. Drašku Lambaši, a ovaj po punomoćniku Draganu Mijoču, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika MLADEN VARVODIĆ, Donji Muć, Donji Muć 102, OIB: 23606244058, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Bolanča, odvjetnik iz Splita, radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 29. studenog 2023. uz sudjelovanje zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene dana 15. veljače 2024.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je Ugovor o kupoprodaji nekretnine koji je Tenda servis d.o.o., Donji Muć zaključio s Mladenom Varvodićem, "U Muću Donjem, 15. prosinca 2014.", ovjeren od strane javnog bilježnika Ante Zlokić iz Splita pod brojem OV-1432/2016, dana 29. kolovoza 2016., bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Tenda Servis d.o.o. u stečaju, Donji Muć 102, 21203 Donji Muć, OIB: 83549472766.

II. Nalaže se tuženiku Mladen Varvodić, Donji Muć 102, 21203, Donji Muć, OIB: 23606244058, da u roku od 8 dana, izda tužitelju tabularnu ispravu podobnu za upis brisanja prijenosa prava vlasništva na nekretnini označenoj kao čest. zem. 2485/2020, površine 3603 m<sup>2</sup>, K.O. Gornji Muć, izvršenog kod Općinskog suda u Splitu, pod brojem Z-20534/16, na način da se kao vlasnik za cijelo na istoj ponovno upiše Tenda Servis d.o.o. u stečaju, Donji Muć 102, 21203, Donji Muć, OIB: 83549472766, a u suprotnom će takvu ispravu zamijeniti ova presuda.

## r i j e š i o j e

I Ne dopušta se preinaka tužbe tužitelja sukladno sadržaju podneska tužitelja od 25. kolovoza 2022.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 6.655,17 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 15. veljače 2024. pa do isplate po stopi, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok se zahtjev tužitelja za više traženu naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.937,50 EUR-a, odbija kao neosnovan.

## Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 12. ožujka 2018. zaprimljena tužba uvodno označenog tužitelja, protiv uvodno označenog tuženika, radi pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika.

2. U tužbi tužitelj navodi kako je pravni prednik tužitelja, kao stečajnog dužnika, u svojstvu prodavatelja sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnine s tuženikom kao kupcem dana 15. prosinca 2014., a koji ugovor da je u potpisu starnaka ovjeren kod javnog bilježnika Ante Zlokić iz Splita, pod brojem OV-1432/16 dana 29. kolovoza 2016. Navedenim Ugovorom prodavatelj da je prodao a kupac kupio nekretninu upisanu u zk.ul. 829 K.O. Gornji Muć i to čest. zem. 2485/220, površine 3603 m<sup>2</sup>. Unutar članka 2. Ugovora da je navedeno da se nekretnina prodaje za cijenu od 67.500,00 kn, te da je cijena u cijelosti plaćena. Tuženik da je prijedlog za uknjižbu podnio Općinskom sudu u Splitu dana 6. rujna 2016.

3. Pravni prednik tužitelja da je tuženiku izdao račun-otpremnicu broj 9-1-1 od 31. prosinca 2014. za navedeno kupljeno građevinsko zemljište. Unutar računa da je specificirano kako se cijena zemljišta označenog kao čest. zem. 2485/2020 K.O. Gornji Muć iznosi 30.000,00 kn, dok temelji za halu iznose 30.000,00 kn, što uvećano za PDV od 25% predstavlja ukupan iznos od 67.500,00 kn. Taj iznos da nikada nije uplaćen na žiro-račun tužitelja. Prema obavijesti koju je tužitelj primio od Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, Ispostava Trogir, od 30. lipnja 2017. vrijednost građevinskog zemljišta na području Gornji Muć prema podacima iz lipnja 2017. da iznosi 3.000,00 kn po m<sup>2</sup>. Navedena činjenica da znači kako je predmetno zemljište prodano po cijeni koja je dvostruko niža od tržišne. Kada se površina predmetnog zemljišta i do 3603 m<sup>2</sup> pomnoži sa jediničnom tržišnom cijenom nekretnina na tom području, da se dobije iznos od 134.139,69 kn, koji treba uvećati za vrijednost temelja za halu koja je u računu navedena za 30.000,00 kn.

4. Pravni prednik tužitelja kao zajmoprimac i Mladen Varvodić, kao zajmodavatelj da su sklopili 31. prosinca 2013. Ugovor o financijskoj pozajmici na iznos od 70.000,00 kn za osiguranje likvidnosti, uz kamatnu stopu od 4%. Rok vraćanja pozajmice da je bio 12 mjeseci. Prema konto kartici stečajnog dužnika na kontu 2130 da je upisana predmetna pozajmica sa stanjem 1. siječnja 2014. od 70.365,15 kn i to pod stavkom "potražuje", te sa istim negativnim saldom. Dana 31.

prosina 2014. da je upisana temeljnica-račun 9-1-1 pod stavkom "duguje" 67.500.000,00 kn, te negativni saldo od 2.867,15 kn. U kartici kupca Mladen Varvodić da je evidentirana ista temeljnica sa iznosom od 67.500,00 kn pod "potražuje", te isti negativni saldo. Istog dana da je upisan i izlazni račun 9-1-1, te pod stavku "duguje" 67.500.000,00 kn, te saldo 0,00 kn.

5. U odnosu na opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji ističe: da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-1553/2016 od 16. svibnja 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom ovdje tužiteljem; prijedlog za pokretanjem stečajnog postupka da je podnesen od strane FINE dana 28. lipnja 2016. jer je tužitelju bio žiro-račun u neprekidnoj blokadi 665 dana, odnosno isti da je bio nesposoban za plaćanje od prosinca 2013.; predmetna pravna radnja da je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, kupoprodajna cijena da je dvostruko niža od tržišne; navedeni iznos cijene da nije uplaćen na žiro-račun stečajnog dužnika, a račun da je bio u neprekidnoj blokadi od prosinca 2013.; pobijanje predmetne pravne radnje da će rezultirati povećanjem stečajne mase, a time i većem namirenju jednog stečajnog vjerovnika-Republike Hrvatske, Ministarstva financija, sa tražbinom od 346.621,28 kn u prvom višem isplatnom redu i 30.550,84 kn u drugom višem isplatnom redu.

6. U odnosu na posebne pretpostavke tužitelj ističe: da je ugovor o kupoprodaji sklopljen unutar 10 godina od otvaranja stečajnog postupka, a tuženik kao kupac da je dana 6. rujna 2016. podnio Općinskom sudu u Splitu zahtjev za uknjižbu prava vlasništva nad predmetnom nekretninom, a temeljem spornog pravnog posla, te da se kao vrijeme pobijanja pravne radnje smatra 6. rujna 2016. (članak 209. SZ-a); ugovor da je sklopljen s namjerom oštećenja vjerovnika, jer je uprava društva znala da je račun stečajnog dužnika bio u blokadi i da je imao nepodmirene obveze, te da se time oštećuju vjerovnici; tuženik da je u vrijeme sklapanja Ugovora znao za namjeru stečajnog dužnika iz razloga jer je on, kao kupac, bliska osoba jedinog člana društva stečajnog dužnika, odnosno ranijeg zakonskog zastupnika.

7. Slijedom navedenog tužitelj da smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju iz članka 202., u vezi s člankom 203. i 207. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17, nastavno: SZ-a). Stečajni upravitelj da sukladno članku 212. SZ-a je u ime stečajnog dužnika zatražio i dobio odobrenje suda za pobijanje navedene pravne radnje. Stoga predlaže sudu donošenje presude sadržaja pobliže specificiranog u izreci ove presude.

8. Kod ovog suda je dana 14. svibnja 2018. zaprimljen odgovor na tužbu tuženika kojim se u cijelosti usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu. Ističe da je kupoprodajni ugovor zaključen na iznos od 30.000,00 kn koji da je u trenutku zaključivanja ugovora predstavljao pravičan i tržišni iznos cijene za zemljište te veličine u katastarskoj općini. Iz dostavljene obavijesti Porezne uprave od 30. lipnja 2017. da nije razvidno kolika bi bila cijena m<sup>2</sup> zemljišta u K.O. Gornji Muć u trenutku zaključenja predmetnog Ugovora, radi čega da nije jasno što priloženom potvrdom točno dokazuje tužitelj. Tužitelj da nije dokazao ispunjenje općih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji dužnika. Tuženik da je predmetnu nekretninu stekao od zemljišno-knjižnog vlasnika, te da je postupajući sa povjerenjem u zemljišne knjige zaključio ugovor i izvršio isplatu kupoprodajne cijene.

9. U podnesku zaprimljenom kod suda 13. lipnja 2019. tuženik ističe kako tužitelj nije dokazao ispunjenje općih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji dužnika sukladno odredbama Stečajnog zakona. Tužitelj da pogrešno tumači ostavljeni rok za iniciranje predmetnog postupka, jer da u činjeničnom opisu tužbe se navodi da se ista temelji na članku 203. stavak 1. SZ-a, a takav pravni posao da se mogao jedino pobijati u roku reguliranom odredbom članka 202. stavak 3. istog propisa. Tuženici da su i u zakašnjenju u odnosu na rok iz članka 212. stavak 3. SZ-a jer da je stečajni upravitelj ovlašten u ime dužnika na temelju odobrenja suda podnositi tužbu radi pobijanja pravnih radnji jedino u roku od godine i pol dana od otvaranja stečajnog postupka.

10. U podnesku zaprimljenom kod suda 18. lipnja 2019. tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, te u odnosu na pravodobnost tužbe se poziva na odredbu članka 198., 202. i 212. SZ-a, te ističe kako je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren 16. svibnja 2017., dok tužba da je podnesena 12. ožujka 2018., odnosno u zakonskom roku. Tijekom parničnog postupka tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, dok je tuženik ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu.

11. Tijekom parničnog postupka tužitelj je brisan iz sudskog registra, pa je rješenjem ovog suda poslovni broj 10 P-160/2018-18 od 10. siječnja 2022. utvrđeno da je nastupio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari sukladno odredbi članka 212. točka 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, dalje ZPP-a), a koji postupak je nastavljen rješenjem ovog suda poslovni broj 10 P-160/2018-20 od 31. ožujka 2022., a temeljem odredbe članka 215. stavak 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 89. stavak 1. točka 13. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17, dalje SZ-a).

12. Spis je zaveden pod novi poslovni broj P-337/2022.

13. U nastavljenom postupku tužitelj je ustrajao u tužbi i tužbenom zahtjevu, te ističe kako su u konkretnom slučaju u cijelosti ispunjene pretpostavke za pobijanje pravne radnje sukladno odredbama Stečajnog zakona, a iz razloga koje obrazlaže u podnesku od 25. srpnja 2022. i od 5. rujna 2023. Tuženik je tijekom postupka ustrajao u navodima iz odgovora na tužbu.

14. U podnesku od 25. kolovoza 2022. tužitelj je preinačio tužbu na način da je istakao drugi zahtjev (predaje u posjed) uz postojeći istaknut u tužbi (pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, zahtjev da se tužitelju izda tabularna isprava, podobna za upis brisanja prijenosa vlasništva u zemljišnu knjigu, upis nekretnine na ime tuženika) čime je izmijenio sadržaj tužbenog zahtjeva na način da je uz postojeći dodao i novi tužbeni zahtjev. Iako ovakva promjena nije preinaka u užem smislu riječi, jer prvobitni tužbeni zahtjev ostaje neizmijenjen, odredba članka 191. stavak 1. ZPP-a i ovakvu promjenu podvrgava režimu preinake tužbe. Odredba članka 191. stavak 1. ZPP-a propisuje da tužitelj može do zaključenja prethodnog postupka preinačiti tužbu. Sud ne nalazi opravdani razlog, a niti ga tužitelj obrazlaže, da već i ranije (prije zaključenja prethodnog postupka) nije postavio i preinačeni tužbeni zahtjev radi predaje u posjed. Kako je predmetna preinaka učinjena nakon zaključenja prethodnog postupka u ovoj pravnoj stvari (podneskom od 25. kolovoza 2022., a prethodni postupak zaključen je na ročištu od 5. srpnja 2019.), to istu sud

nije dopustio. Kako o istome sud nije odlučio raspravnim rješenjem, to je o istom učinjeno rješenjem sadržane u točki I. ove izreke. Napominje se kako u slučaju pravomoćnosti ove presude će tužitelj moći naknadno ostvarivati stvarno-pravni zahtjev predaje u posjed prema tuženiku u drugom sudskom postupku.

15. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu, izveo dokaz saslušanjem tuženika kao parnične stranke i stečajnog upravitelja tužitelja Draško Lambaša, izvršio uvid u spis ovog suda poslovni broj St-1553/16, kopirao dijelove tog spisa i uz suglasnost parničnih stranaka priložio ovom parničnom spisu, izveo dokaz građevinskim vještačenjem po sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mijo Tadinac, izveo dokaz knjigovodstveno financijskim vještačenjem po vještaku knjigovodstveno financijske struke Anisija Bešlić iz trgovačkog društva Jut d.o.o., pa je na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

16. Predmet ove parnice je pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika i to: Ugovora o kupoprodaji nekretnine između Tenda servis d.o.o., Donji Muć, kao prodavatelja i Mladena Varvodića, kao kupca od 15. prosinca 2014. (dalje: predmetni Ugovor; list 5 spisa), zahtjev da se tužitelju izda tabularna isprava podobna za upis brisanja prijenosa prava vlasništva na u zemljišnu knjigu kod Općinskog suda u Splitu, upis nekretnine na ime tuženika, kao radnji koje su učinjene u izvršenju predmetnog Ugovora.

17. Iz stanja spisa proizlazi slijedeće:

- da je dana 16. svibnja 2017. nad tužiteljem otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 11 St-1553/16, a na prijedlog Ministarstva financija, Porezne uprave od 28. lipnja 2016.;

- da je prednik tužitelja kao prodavatelj sa tuženikom kao kupcem dana 15. prosinca 2014. sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine upisane u zk.ul. 829 k.o. Gornji Muć i to z.k.č. br. 2485/220 površine 3603 m<sup>2</sup>;

- da je tuženik Mladen Varvodić brat Stjepana Varvodića koji je bio zakonski zastupnik prednika tužitelja u vrijeme sklapanja pobijanog Ugovora o prodaji;

- da je tuženik u zemljišnoj knjizi za k.o. Gornji Muć uknjižen kao vlasnik nekretnine označene kao kat.čest. br. 2485/220, oznake: neplodno, površine; 3603 m<sup>2</sup>, a na temelju prijedloga zaprimljenog pod brojem Z-20534/2016 od 6. rujna 2016. i da je tuženiku predmetna nekretnina predana u posjed (list 11 spisa);

- da je po provedenom vještačenju po vještaku građevinske struke Mijo Tadinac, dipl. ing. građevine od 13. srpnja 2022. utvrđena tržišna vrijednost predmetne čestice na dan 15. prosinca 2014. u iznosu od 181.000,00 kn odnosno protuvrijednosti u eurima 23.598,52 EUR-a (na navedeno vještvo stranke nisu imale primjedbi, a isto je sud prihvatio kao objektivno i stručno);

- da je po provedenom vještačenju po vještaku za knjigovodstvo i financije Anisja Bešlić iz trgovačkog društva Jut d.o.o. od 3. srpnja 2023. utvrđeno: da je u trenutku otuđenja predmetne nekretnine stečajni dužnik bio u neprekidnoj blokadi, a koja je započela 4. listopada 2013.; da je u trenutku otvaranja stečajnog postupka dužnik u poslovnim knjigama imao dospjelih nepodmirenih obveza u iznosu od 757.174,00 kn; da je u stečajnom postupku samo jedan stečajni vjerovnik i to Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava koji je prijavio tražbinu kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 346.621,68 kn, te kao vjerovnik

drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 30.550,84 kn (na navedeno vještvo stranke nisu imale primjedbi, a isto je sud prihvatio kao objektivno i stručno).

18. Pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika regulirano je odredbama članka 198. do 215. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17, dalje SZ-a).

19. Odredbom članka 212. SZ-a regulirana su pravna sredstva pobijanja (procesne pretpostavke za podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji):

- pravne radnje stečajnog dužnika ovlašteni su pobijati stečajni vjerovnici, te stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika (u konkretnom slučaju pravne radnje pobija stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika);

- tužba za pobijanje pravnih radnji može se podnijeti u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka (u konkretnom slučaju stečajni postupak je otvoren dana 16. svibnja 2017., a tužba je podnesena 12. ožujka 2018., pa sud utvrđuje da je tužba pravodobna);

- tužba se podnosi protiv osobe prema kojoj je pobijana radnja poduzeta (u konkretnom slučaju Mladen Varvodić, kupac i stjecatelj nekretnine);

- stečajni upravitelj može podnijeti tužbu za pobijanje pravnih radnji samo na temelju odobrenja stečajnog suca (u konkretnom slučaju rješenje ovog suda poslovni broj 11 St-1553/16 od 2. listopada 2017.-list 24 spisa).

20. Odredbom članka 198. stavak 1. SZ-a propisano je da se mogu pobijati pravne radnje stečajnog dužnika poduzete pri otvaranju stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika).

21. Stečajni zakon regulira opće pretpostavke pobijanja (koje moraju biti kumulativno ispunjene) i posebne pretpostavke pobijanjem (može postojati jedna ili više).

22. U odnosu na opće pretpostavke za navesti je slijedeće:

23. Opće pretpostavke pobijanja iz članka 198. stavak 1. SZ-a su: 1) otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, 2) prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta je pravna radnja koja može biti predmet pobijanja, 3) pobijana radnja dovela je do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, te 4) krajnji rezultat pobijanja mora se očitovati u povećanju mogućnosti namirenja svih vjerovnika. Između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se mogu namiriti vjerovnici tužitelja mora postojati uzročna veza, koja bi postojala ukoliko bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana radnja nije poduzeta.

24. Dana 16. svibnja 2017. nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak rješenjem ovog suda poslovni broj 11 St-1553/16 od 16. svibnja 2017., a na prijedlog Ministarstva financija, Porezne uprave.

25. Predmet pobijanja može biti svaka pravna radnja koja je poduzeta određeno vrijeme prije otvaranja stečaja, pa je nužno utvrditi kada je u konkretnom slučaju ta radnja poduzeta.

26. Smatra se da je pravna radnja poduzeta u vrijeme kada nastupe njeni pravni učinci (članak 209. stavak 1. SZ-a). Ako je za pravovaljanost nekog pravnog posla potreban upis u zemljišniku knjigu, upisnik brodova, brodova u izgradnji ili zrakoplova, smatrat će se da je pravni posao poduzet čim budu ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene (članak 209. stavak 2. SZ-a). S obzirom na to da je za pravovaljanost predmetnog Ugovora, potreban upis u zemljišnu knjigu Općinskog suda, to je u smislu odredbe članka 209. stavak 2. SZ-a pravna radnja u konkretnom slučaju poduzeta 6. rujna 2016. Naime, iz izvotka iz zemljišne knjige (list 11 spisa) proizlazi da je toga dana tuženik podnio zahtjev za upis pravne promjene u zemljišnu knjigu (dakle, prije otvaranja stečajnog postupka). Stoga sud utvrđuje da je pobijana pravna radnja poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka.

27. Time su ispunjene prve dvije opće pretpostavke propisane odredbom članka 198. stavak 1. SZ-a.

28. Treća opća pretpostavka je da je pravna radnja koja se pobija dovela do oštećenja ili pogodovanja određenih vjerovnika.

29. Iz činjeničnih navoda tužbe proizlazi da se tužitelj poziva na oštećenje vjerovnika. U tom smislu valjalo je utvrditi: koji su vjerovnici u stečajnom postupku i koliko iznose njihove tražbine prema stečajnom dužniku; kakovo je stanje stečajne mase; jesu li stečajni vjerovnici "odista" oštećeni i ako jesu na koji način.

30. Iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 25. kolovoza 2017. iz spisa pod poslovnim brojem 11 St-1553/2016 (e-spis) proizlazi kako je utvrđena tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 346.621,68 kn, te tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 30.550,84 kn (izreka rješenja), kao i da je stečajni upravitelj jedinu prijavljenu tražbinu prvog i drugog višeg isplatnog reda priznao u cijelosti (obrazloženje rješenja). Tu činjenicu iznio je i sudski vještak za računovodstvo, financije i poreze Anisja Bešlić iz trgovačkog društva Jut d.o.o. u svom nalazu i mišljenju od 3. srpnja 2023., na koje vještvo stranke nisu imale primjedbi i koje sud ocjenjuje kao objektivno i stručno, time da u Tablici broj 1 vještakinja prikazala popis vjerovnika i iznos prijavljenih i priznatih tražbina.

31. Na tužitelju je teret dokaza da time što je sklopljen predmetni Ugovor su vjerovnici oštećeni ili da bi se u suprotnom uspješnije namirili. Između pobijane pravne radnje i umanjenja imovine dužnika iz koje se ne mogu namiri vjerovnici mora postojati uzročna veza, a ona bi postojala ako bi namirenje ukupnosti stečajnih vjerovnika bilo uspješnije da pobijana pravna radnja nije bila poduzeta. Oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom ekonomski gledano smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. Teret dokaza, da su pobijanom radnjom oštećeni vjerovnici, snosi pobijatelj, ovdje tužitelj.

32. Iz izvješća o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima iz stečajnog spisa 11 St-1553/16 zaprimljenog kod suda 14. kolovoza 2018. (list 44-47 spisa) proizlazi: da prema financijskim izviješćima za 2016. je dužnik

obustavio svako poslovanje, jer nema prihoda, dok su rashodi iznosili 53.886,00 kn koliki je i gubitak poslovne godine; prema bilanci dužnik da nema imovine; obveze dužnika prema poslovnim knjigama da su iznosile 757.174,00 kn; nekretnina (predmetna) da je prodana prema Ugovoru od 15. prosinca 2014.; motorno vozilo koje je bilo prodano da je ponovno vraćeno stečajnom dužniku jer ga kupac nije mogao registrirati, te da je knjigovodstveno otpisano; imovinu dužnika da čine predmetna nekretnina i motorno vozilo (Mercedes Sprinter); na dan otvaranja stečaja obveza dužnika iznosila 757.174,00 kn; dužnik da nema tražbina prema drugim osobama. Nadalje, iz izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (obrazac 20 zaprimljen kod suda 19. lipnja 2018. i 19. ožujka 2019.), proizlazi da je prikazan tijek stečajnog postupka u razdoblju od 26. kolovoza 2017. do 17. lipnja 2018., te u razdoblju od 26. kolovoza 2018. do 18. ožujka 2019., te da stanje stečajne mase predstavlja predmetna nekretnina i pokretnina-motorno vozilo (Mercedes Sprinter), te iz završnog računa stečajnog upravitelja zaprimljenog kod suda 8. travnja 2019. proizlazi kako stečajni dužnik nema druge imovine osim automobila koji je prodan radi čega se predlaže zaključiti stečajni postupak sukladno odredbi članka 289. i 438. Stečajnog zakona i nastaviti postupak u korist stečajne mase.

33. Za navesti je da samim kupoprodajnim ugovorom kojim se otuđuju nekretnine prednika tužitelja pod pretpostavkom da je nekretnina prodana po stvarnoj tržišnoj vrijednosti i taj iznos plaćen predniku tužitelja ne oštećuju njegovi vjerovnici, dok suprotno postupanje bi predstavljalo oštećenje stečajnih vjerovnika.

34. Tužitelj tvrdi tijekom postupka kako je kupoprodajna cijena po predmetnom Ugovoru dvostruko niža od tržišne.

35. Tužitelj je na okolnosti utvrđivanja vrijednosti predmetne nekretnine u trenutku sklapanja predmetnog Ugovora (15. prosinca 2014.) ponudio dokaz vještačenjem po vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina.

36. Što se tiče visine tržišne vrijednosti predmetne nekretnine istu je utemeljiti na saznanjima do kojih je sud došao provedenim sudskim vještačenjem od strane sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina Mijo Tadinac, dipl. ing. građ. iz Podstrane, na čiji nalaz i mišljenje stranke nisu imale primjedbi, te koje je i ovaj sud prihvatio, kao objektivno, stručno, jasno, potpuno i bez proturječnosti, te utemeljeno na pravilnoj metodi procjene.

37. Prema vještačkom nalazu i mišljenju iz srpnja 2022. proizlazi da je ukupna tržišna vrijednost nekretnine (označene kao čest. zem. 2485/220, površine 3603 m<sup>2</sup>, upisane u ZU 829 k.o. Gornji Muć na dan 15. travnja 2014. iznosi 181.000,00 kn, odnosno protuvrijednosti od 23.598,52 EUR-a. Ta tržišna vrijednost da ne sadrži porez na promet nekretnina. Predmetnu nekretninu da čini građevinsko zemljište s AB temeljima hale, pri čemu vrijednost zemljišta da iznosi 143.918,69 kn, a procjena vrijednosti AB temelja hale da iznosi 37.500,00 kn (30.000,00 kn plus PDV na temelje 7.500,00 kn). Za izradu procjene vrijednosti predmetne nekretnine vještak je koristio poredbenu metodu, a sukladno Zakonu o procjeni vrijednosti nekretnina ("Narodne novine" 78/15 i Pravilnika o procjeni nekretnina) ("Narodne novine" 105/15) jer je u neposrednoj blizini imao dovoljan broj podudarnih nekretnina, te je istu Tabelačno prikazao u točki 9. 9.1. (list 91 spisa).

38. Kada se dovede u svezu vrijednost predmetne nekretnine navedene u članku 2. predmetnog Ugovora (iznos od 67.500,00 kn), s naprijed navedenim iznosom procijenjene vrijednosti predmetne nekretnine od strane sudskog vještaka (iznos od 181.000,00 kn), to sud zaključuje da je iznos naveden u predmetnom Ugovoru skoro trostruko manji od procijenjene vrijednosti predmetne nekretnine.

39. Iz sadržaja odredbe članka 2. predmetnog Ugovora proizlazi da je kupoprodajnu cijenu ovdje tuženik u iznosu od 67.500,00 kn isplatio prodavatelju u cijelosti, što da je prodavatelj potvrdio potpisom istoga. Iz navedenog nije moguće zaključiti kada je vršeno plaćanje tog iznosa, a niti na koji način. Iz iskaza tuženika saslušanog kao parnične stranke na ročištu održanom dana 25. rujna 2019. proizlazi da je isti platio iznos od 67.500,00 kn i predao svom bratu na ruke. Na upit punomoćnika tužitelja je li prije sklapanja predmetnog Ugovora postojala nekakva pozajmica koju je tuženik dao predniku tužitelja, tuženik je naveo kako je "on bratu uvijek davao novac, a kada je to njemu bilo potrebno". Prema neosporenim navodima tužitelja predmetni iznos nije uplaćen na žiro-račun prednika tužitelja. Kod navedenog stanja stvari sud nije mogao izvesti zaključak da je predmetni iznos odista plaćen predniku tužitelja.

40. Slijedom svega naprijed navedenog sud zaključuje da time što je tužitelj ostao bez nekretnine, odnosno njene protuvrijednosti, a što je činilo imovinu pravnog prednika tužitelja (jedinu imovinu pored vozila iz 1995.) iz koje se namiruju stečajni vjerovnici, je nesporno došlo do umanjenja imovine stečajnog dužnika i nastavno na navedeno dovelo do oštećenja vjerovnika. Pod pretpostavkom da je nekretnina, odnosno njena protuvrijednost (procijenjena vrijednost od 181.000,00 kn), ostala u tužiteljevoj imovini, stečajna masa bi za toliko bila uvećana i vjerovnici bi se uspješnije namirili (Republika Hrvatska, Ministarstvo financija). Time je sud zaključio da je u konkretnom slučaju ispunjena i treća procesna pretpostavka.

41. U odnosu na četvrtu opću pretpostavku da se rezultat pobijanja mora očitovati u većoj mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika, dovoljno je učiniti vjerojatnim nedostatnost stečajne mase, a tuženik bi trebao dokazati da i bez pobijanja postoji mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika.

42. Sud je zaključio da je tužitelj učinio vjerojatnim nedostatnost stečajne mase. Navedeno proizlazi iz spisu priloženog izvješća stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase obrazac 20 zaprimljen kod suda 19. lipnja 2018. i 19. ožujka 2019., završnog računa stečajnog upravitelja obrazac 22 (naprijed naveden sadržaj u obrazloženju ove presude), te iz sadržaja dopisa ŽDO-a Split od 24. siječnja 2017. iz kojih proizlazi da stečajnu masu čini predmetna nekretnina, te pokretnina motorno vozilo (Mercedes Sprinter), da je upravitelj zatražio da vjerovnici predujme sredstva za vođenje ove parnice jer da će u protivnom, a budući da iz stečajne mase se ne mogu podmiriti troškovi koji bi nastali vođenjem iste, odustati od pokretanja parnice po unovčenju jedine imovine stečajnog dužnika (vozila Mercedes Sprinter iz 1995.). S druge pak strane tuženik niti navodi, a niti dokazuje da bi bez pobijanja postojala mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika. Time je sud zaključio da je ispunjena i četvrta opća pretpostavka.

43. Ovaj sud, dakle, utvrđuje da su u konkretnom slučaju ispunjene sve opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika iz članka 198. SZ-a.

44. U odnosu na posebne pretpostavke za navesti je slijedeće:

45. Osim kumulativno ispunjenih općih pretpostavki pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika za pobijanje moraju biti ispunjene i posebne pretpostavke pobijanja (jedna ili više) koje su, ovisno o razlozima pobijanja, propisane odredbama članka 199.-206. SZ-a.

46. Prema činjeničnim navodima tužbe proizlazi da se tužitelj poziva na namjerno oštećenje regulirano odredbom članka 202. SZ-a, budući tvrdi kako je predmetni Ugovor sklopljen unutar 10 godina od otvaranja stečajnog postupka, da je sklopljen s namjerom oštećenja vjerovnika; da je tuženik u vrijeme sklapanja Ugovora znao za namjeru stečajnog dužnika, iz razloga jer je kao kupac bliska osoba jedinog člana društva stečajnog dužnika, odnosno i ranijeg zakonskog zastupnika.

47. Prema odredbi članka 202. stavak 1. SZ-a pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati, ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika, s time što se znanje za namjeru pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

48. Prema odredbi članka 202. stavak 2. SZ-a smatrati će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

49. Međutim, posebna pravna pravila vrijede za pobijanje naplatnih pravnih radnji učinjenih prema bliskim osobama kako to proizlazi iz odredbe članka 202. stavak 3. SZ-a. Tom odredbom je propisano da se naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju. Taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od 2 godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili ako druga strana dokaže da joj u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike. Dakle, u ovom slučaju se pretpostavlja znanje bliske osobe za namjeru oštećenja vjerovnika, i upravo ta bliska osoba mora dokazati svoje neznanje.

50. Prema tome, za pobijanje naplatnih pravnih radnji učinjenih prema bliskim osobama je dovoljno da se poduzetim radnjom objektivno izravno (neposredno) oštećuju vjerovnici, pa u tom slučaju se ne traži namjera oštećenja vjerovnika.

51. Bliskim osobama dužnika smatraju se (članak 207. stavak 2. Stečajnog zakona), članovi upravnih i nadzornog tijela i osobno odgovorni članovi dužnika, osobe koje u kapitalu dužnika sudjeluju se više od ¼, osobe i društva koja zbog svoje položajno-pravne ili radno-ugovorne veze s dužnikom imaju priliku biti upoznati s gospodarskim položajem dužnika, te osobe koje stoje u osobnoj vezi (bračni drug,

srodnik u ravnoj ili pobočnoj liniji, osobe koje su živjele ili žive u zajedničkom domaćinstvu, itd.) s jednom od prethodno navedenih osoba iz stavka 2. članka 207.

52. Tuženik saslušan kao parnična stranka na ročištu održanom dana 25. rujna 2019. je u svom iskazu naveo: " da je on predmetnu nekretninu kupio od svog brata, te da mu nije poznato tko je bio zakonski zastupnik... moj brat je inače bio gazda trgovačkog društva Tenda Servis d.o.o."

53. Prema podacima iz sudskog registra proizlazi da je osnivač/član društva i osoba ovlaštena za zastupanje prednika tužitelja bio Stjepan Varvodić.

54. Dakle u konkretnom slučaju obvezivanje prednika tužitelja učinjeno je prema bliskoj osobi iz odredbe članka 207. stavak 3. SZ-a, budući je tuženik brat osnivača/člana društva i osobe ovlaštene za zastupanje prednika tužitelja.

55. U konkretnom slučaju predmet pobijanja jesu naplatni ugovori (po kojem bi dužnik za svoju činidbu trebao dobiti protučinidbu njemu bliske osobe) koji je sklopljen između bliskih osoba (članak 207. stavak 3. SZ-a), što znači da se mogu pobijati uz uvjet (članak 202. stavak 3. SZ-a).

56. Vjerovnici su izravno oštećeni sklapanjem nekog ugovora kad njegova realizacija slabi mogućnost namirenja vjerovnika u stečaju. Takav slučaj predstavlja i situacija kada stečajni dužnik za ono što je otuđio iz imovine nije neposredno dobio protučinidbu odgovarajuće vrijednosti.

57. Tužitelj je tijekom postupka, a kako je to sve naprijed navedeno doveo u pitanje reciprocitet vrijednosti nekretnine i cijene koja je za nju utvrđena u članku 2. predmetnog Ugovora, te tvrdi kako taj iznos nije niti uplaćen na žiro-račun stečajnog dužnika.

58. Sud zaključuje da predmetni Ugovor predstavlja pravnu radnju kojima se stečajni vjerovnici izravno oštećuju budući iz rezultata dokaznog postupka u ovoj pravnoj stvari proizlazi da je predmetna nekretnina prodana skoro trostruko ispod njene tadašnje realne vrijednosti (provedeno vještačenje po vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina), a sud nije mogao zaključiti da je predmetni iznos plaćen predniku tužitelja. Takvim otuđenjem zemljišta bez dobivanja odgovarajuće protučinidbe je došlo do izravnog oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika, jer je sklapanje predmetnog Ugovora, a kako je to sve već naprijed navedeno u obrazloženju ove presude, smanjenja stečajna masa raspoloživa za namirenje vjerovnika.

59. Iz stanja spisa proizlazi da se predmetni Ugovor može pobijati budući je zaključen (15. prosinca 2014.) dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (28. lipnja 2016.).

60. Budući da tuženik, na kojem je bio teret dokazivanja sukladno odredbi članka 202. stavak 3. SZ-a, nije dokazao da je u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata, niti morala biti poznata namjera dužnika da ošteti svoje vjerovnike, zaključio kako je u konkretnom slučaju ispunjena i posebna pretpostavka radi pobijanja predmetne pravne radnje.

61. Slijedom svega naprijed navedenoga proizlazi kako su uz opće pretpostavke za pobijanje iz članka 198. stavak 1. SZ-a, u konkretnom slučaju ispunjene i posebne pretpostavke za pobijanje iz članka 202. stavak 3. SZ-a, pa je valjalo utvrditi da su pobijane pravne radnje bez učinka prema stečajnoj masi Tenda Servis d.o.o. u stečaju, Donji Muć, a u smislu odredbe članka 212. stavak 7. SZ-a. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

62. Temeljem citirane odredbe (članak 212. stavak 7. SZ-a koji regulira i pravne posljedice pobijanja) ako se zahtjev za pobijanje pravne radnje prihvati, pobijana pravna radnja je bez učinka prema stečajnoj masi i protivna je strana dužna vratiti u stečajnu masu sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijane radnje, valjalo je naložiti tuženiku da vrati u stečajnu masu nekretninu koju je stekao na temelju pobijanog ugovora i izda tabularnu ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na nekretninama koje su predmet ovog postupka. Napominje se kako je točka II. tužbenog zahtijeva tužitelja predstavlja radnje koje su učinjene u ispunjenju predmetnog ugovora, a za koje je sud ovom presudom utvrdio da ne proizvode pravne učinke, da je sud upravo u obrazloženju ove presude utvrdio pravodobnost podnošenja predmetne tužbe sukladno važećim odredbama Stečajnog zakona, pa nije osnovan po tuženiku istaknuti prigovor zastare glede točke II. tužbenog zahtijeva tužitelja. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki II. izreke presude.

63. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 151. stavak 1., članka 154. stavak 1., članka 155. i članka 164. stavak 1. i 2. ZPP-a uz primjenu važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/2023, dalje: OT-a), kao i važeće Tarife sudskih pristojbi prema Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018 i 51/2023-dalje: ZSP).

64. Tužitelju je kao trošak parničnog postupka obistinjen trošak sastava tužbe od 12. ožujka 2018. (TBR 7. toč. 1. OT-a) – 250 bodova, trošak zastupanja na ročištu od 07. lipnja 2019., 21. rujna 2022., 5. srpnja 2019. (TBR 9. toč. 2. OT-a) – po 125 bodova, trošak sastava podneska od 18. lipnja 2019. (TBR 8. toč. 1. OT-a) – 250 bodova, trošak zastupanja na ročištu od 25. rujna 2019., 29. studenog 2023. (TBR 9. toč. 1. OT-a) – po 250 bodova, trošak sastava podneska od 25. srpnja 2022., 5. rujna 2023. (TBR 8. toč. 1. OT-a) – 250 bodova, trošak sastava podneska od 26. kolovoza 2022. (TBR 8. toč. 3. OT-a) – 50 bodova, trošak zastupanja na ročištu od 3. svibnja 2023. (TBR 9. toč. 5. OT-a) – 50 bodova, trošak zastupanja na ročištu za objavu presude (TBR 9. toč. 3. OT-a) – 50 bodova, odnosno ukupno 2.025 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 EUR-a (TBR 54 OT-a), to je valjalo tužitelju priznati ukupno 4.050,00 EUR-a, što uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 1.012,50 EUR-a, daje iznos od ukupno 5.062,50 EUR-a. Navedenom iznosu valjalo je priznati iznos troškova vještačenja u iznosu od 1.061,78 EUR-a, te trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u iznosu od 530,89 EUR-a, odnosno ukupno 6.655,17 EUR-a.

Sud tužitelju u troškove parničnog postupka nije odmjerio više zatraženi trošak od obistinjenoga za zastupanje na ročištu od 7. lipnja 2019., 21. rujna 2022., 5. srpnja 2019., pozivom na TBR 9. toč. 2. OT-a, kao niti više zatraženi trošak od obistinjenoga za sastav podneska od 26. kolovoza 2022., pozivom na TBR 8. toč. 3. OT-a, te više zatraženi trošak od obistinjenoga za zastupanje na ročištu od 3. svibnja 2023. pozivom na TBR 9. toč. 5. OT-a, odnosno sud je odbio zahtjev tužitelja za više

traženu naknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 1.937,50 EUR-a.

65. Na dosuđeni iznos glavnice tužitelju su priznate i kamate koje teku od donošenja presude pa do isplate (članak 151. stavak 3. ZPP-a), a po stopi iz članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) u svezi s člankom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 155/2023).

Radi navedenoga odlučeno je kao u točki II. izreke rješenja.

U Splitu, 15. veljače 2024.

S u d a c

Ivana Madunić

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dostave prijepisa ove odluke, putem ovog suda u pisanom obliku u 3 primjerka.

#### DNA:

- odvjetniku Draganu Mijoču, Split;
- odvjetniku Antoniu Bolanča, Split;
- u spis

Broj zapisa: **9-30863-9292a**

Kontrolni broj: **053d4-c4f53-480e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MADUNIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.